

**庁舎建設に関する市民アンケート結果
(単純集計)
報告書**

**平成 30 年 8 月
南 相 馬 市**

<目次>

序 アンケート調査の概要	1
I_Q1 回答者の年齢.....	2
I_Q2 回答者の性別.....	3
I_Q3 回答者の居住地	4
I_Q4 回答者の職業.....	5
I_Q5 回答者の居住歴	6
II_Q1 来庁の頻度	7
II_Q2 来庁の交通手段	8
II_Q3 来庁の目的	9
II_Q4 来庁の滞在時間	10
II_Q5 庁舎への不満.....	11
II_Q6 本庁舎の統合意向	12
III_Q1 庁舎の建設場所	13
III_Q2 建設場所への要望	14
III_Q3 新庁舎において特に重視する点.....	16
III_Q4 新庁舎において特に重視する防災機能	17
III_Q5 新庁舎において特に重視する利便性.....	18
III_Q6 新庁舎におけるユニバーサルデザインの導入.....	19
III_Q7 新庁舎において特に重視する環境・経済面	20
III_Q8 新庁舎のデザイン	21
III_Q9 新庁舎にあるとよい機能.....	22
IV_Q1 今後の区役所機能	23
IV_Q2 区役所機能の拡充により期待すること	24
IV_Q3 区役所に必要な機能.....	25
V_1 新たな本庁舎の建て替えに関すること（自由記述）	26
V_2 今後の小高・鹿島区役所に関すること（自由記述）	27

序 アンケート調査の概要

①アンケート調査の目的

市の市政執行の中核を担う本庁舎は、昭和43年に建築され、その後、時代の行政需要に対応するため度々増改築を行うとともに、分庁舎の増設を行いながら現在に至っています。

本庁舎は、建設から49年が経過し、老朽化の進行とともに維持補修経費が年々増えています。また、庁舎の増改築や増設により5つの庁舎に窓口が分散していることや、バリアフリー対策が不十分であるために市民サービスの低下を招いていること、さらに執務スペースが狭いため多様化する市民ニーズに対応できていないことなど、様々な問題を抱えています。このような問題の解消に向け、新庁舎建設の計画を行っています。

このアンケートは、本市が進める新庁舎建設に関する計画に対する市民の皆様の考えやご意見を頂き、今後策定する基本計画に役立てていくために行ったものです。

②アンケート調査の概要

本アンケート調査の概要は以下のとおりです。

発送日	平成 30 年 6 月 25 日	回収期限	平成 30 年 7 月 9 日
対象者	18 歳以上の市民 8,000 人 (無作為抽出)	方法	郵送による配布・回収
有効回答数	2,852 通	回収率	35.7%

I_Q1 回答者の年齢

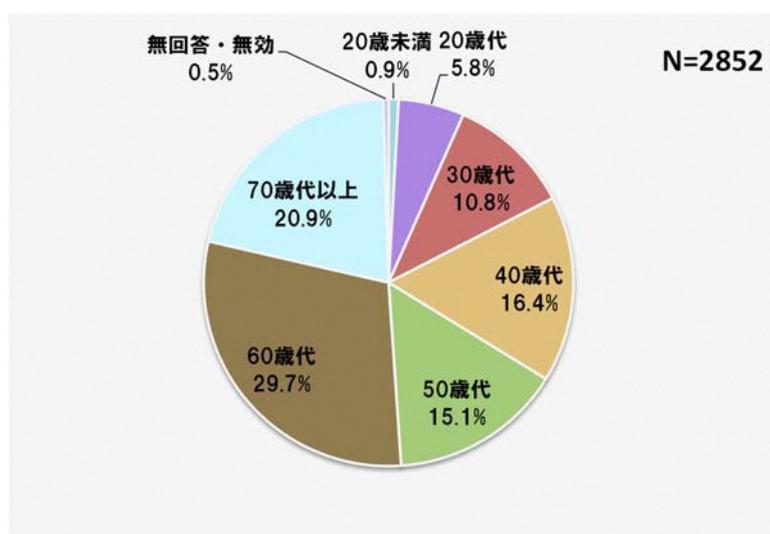
あなたの年齢は

<全体>

回答者の年齢は、「60歳代」が約30%で最も多く、次いで「70歳代以上」が約21%、「40歳代」が約16%となっています。

		回答数	構成比
1	20歳未満	25	0.9%
2	20歳代	164	5.8%
3	30歳代	307	10.8%
4	40歳代	468	16.4%
5	50歳代	431	15.1%
6	60歳代	847	29.7%
7	70歳代以上	597	20.9%
	無回答・無効	13	0.5%
	計	2852	100.0%

N=2852



I_Q2 回答者の性別

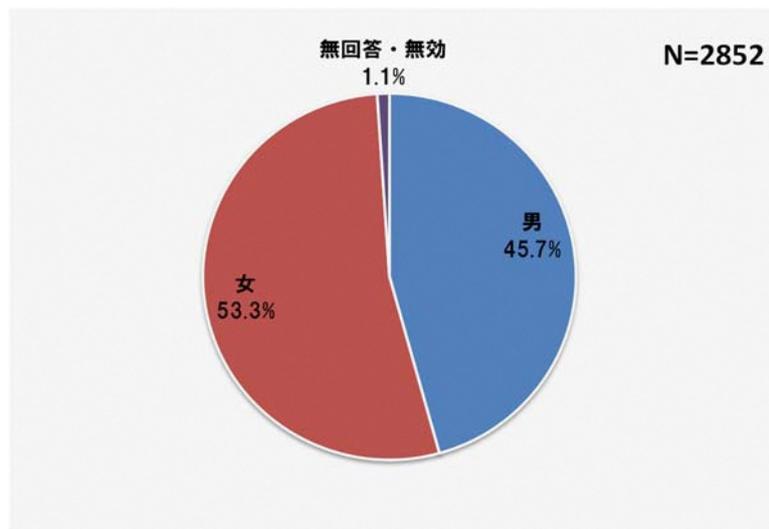
あなたの性別は

<全体>

回答者の性別は、「男」が約 46%、「女」が約 53%となっています。

		回答数	構成比
1	男	1303	45.7%
2	女	1519	53.3%
	無回答・無効	30	1.1%
	計	2852	100.0%

N=2852



I_Q3 回答者の居住地

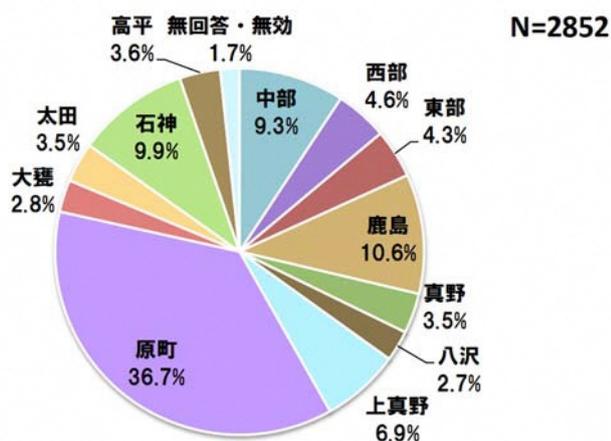
あなたのお住まい

<全体>

回答者の居住地は、「原町」が約 37%で最も多く、次いで「鹿島」が約 11%、「石神」が約 10%となっています。

		回答数	構成比
1	中部	264	9.3%
2	西部	131	4.6%
3	東部	123	4.3%
4	鹿島	301	10.6%
5	真野	101	3.5%
6	八沢	77	2.7%
7	上真野	196	6.9%
8	原町	1046	36.7%
9	大甕	81	2.8%
10	太田	100	3.5%
11	石神	282	9.9%
12	高平	102	3.6%
	無回答・無効	48	1.7%
	計	2852	100.0%

N=2852



I_Q4 回答者の職業

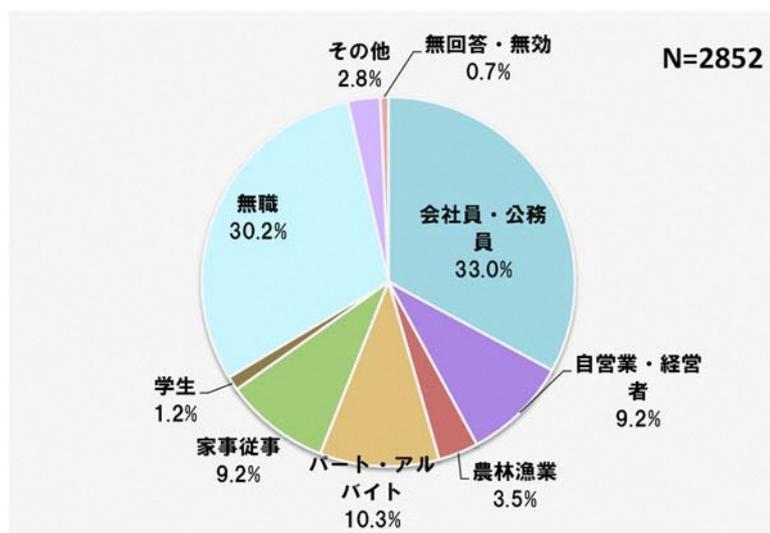
あなたの職業は

<全体>

回答者の職業は、「会社員・公務員」が約 33%で最も多く、次いで「無職」が約 30%、「パート・アルバイト」が約 10%となっています。

		回答数	構成比
1	会社員・公務員	940	33.0%
2	自営業・経営者	262	9.2%
3	農林漁業	99	3.5%
4	パート・アルバイト	295	10.3%
5	家事従事	261	9.2%
6	学生	35	1.2%
7	無職	860	30.2%
8	その他	80	2.8%
	無回答・無効	20	0.7%
	計	2852	100.0%

N=2852



I_Q5 回答者の居住歴

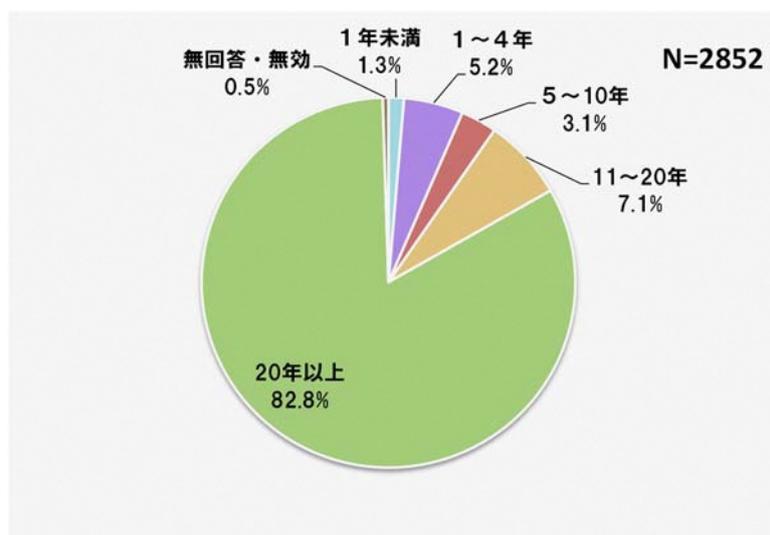
あなたの本市での居住年数は

<全体>

回答者の居住歴は、「20年以上」が約83%で最も多く、次いで「11～20年」が約7%、「1～4年」が約5%となっています。

		回答数	構成比
1	1年未満	38	1.3%
2	1～4年	147	5.2%
3	5～10年	89	3.1%
4	11～20年	203	7.1%
5	20年以上	2361	82.8%
	無回答・無効	14	0.5%
	計	2852	100.0%

N=2852



Ⅱ_Q1 来庁の頻度

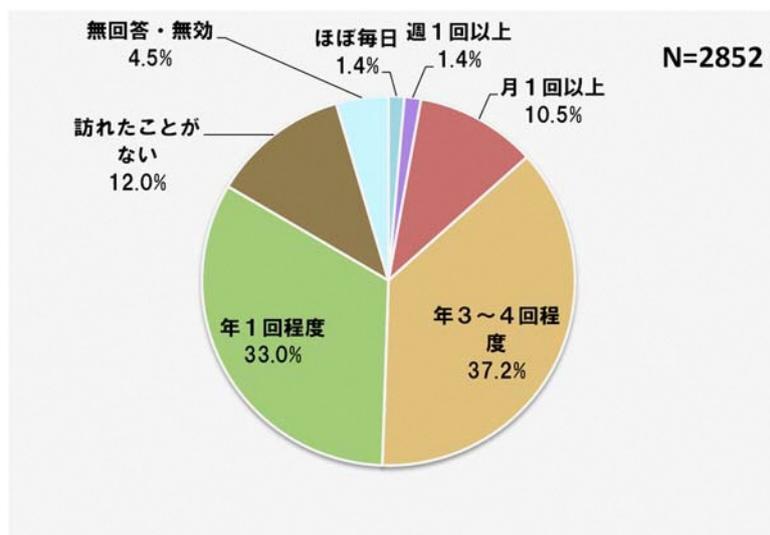
現在、原町区にある本庁舎等（本庁舎・西庁舎・東庁舎・北庁舎・南分庁舎）へどのくらいの頻度で来庁しますか

<全体>

来庁の頻度は、「年3～4回程度」が約 37%で最も多く、次いで「年1回程度」が約 33%、「訪れたことがない」が約 12%となっています。

		回答数	構成比
1	ほぼ毎日	39	1.4%
2	週1回以上	41	1.4%
3	月1回以上	300	10.5%
4	年3～4回程度	1061	37.2%
5	年1回程度	941	33.0%
6	訪れたことがない	341	12.0%
	無回答・無効	129	4.5%
	計	2852	100.0%

N=2852



Ⅱ_Q2 来庁の交通手段

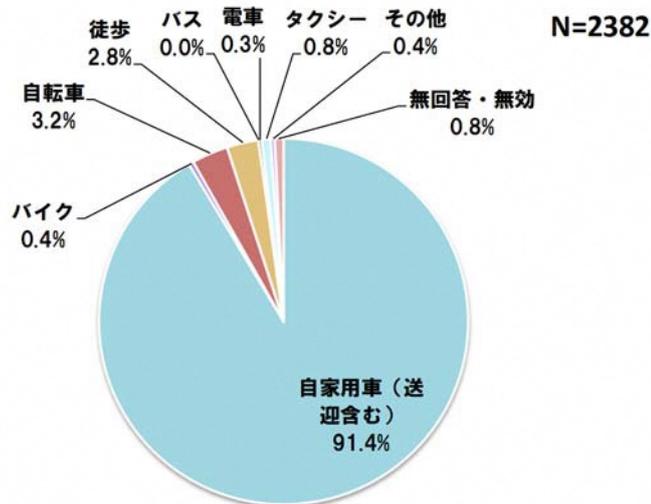
本庁舎等への主な交通手段について

<全体>

来庁の交通手段は、「自家用車(送迎含む)」が約91%で最も多く、次いで「自転車」が約3%、「徒歩」が約3%となっています。

		回答数	構成比
1	自家用車(送迎含む)	2178	91.4%
2	バイク	10	0.4%
3	自転車	76	3.2%
4	徒歩	66	2.8%
5	バス	0	0.0%
6	電車	7	0.3%
7	タクシー	18	0.8%
8	その他	9	0.4%
	無回答・無効	18	0.8%
	計	2382	100.0%

N=2382



Ⅱ_Q3 来庁の目的

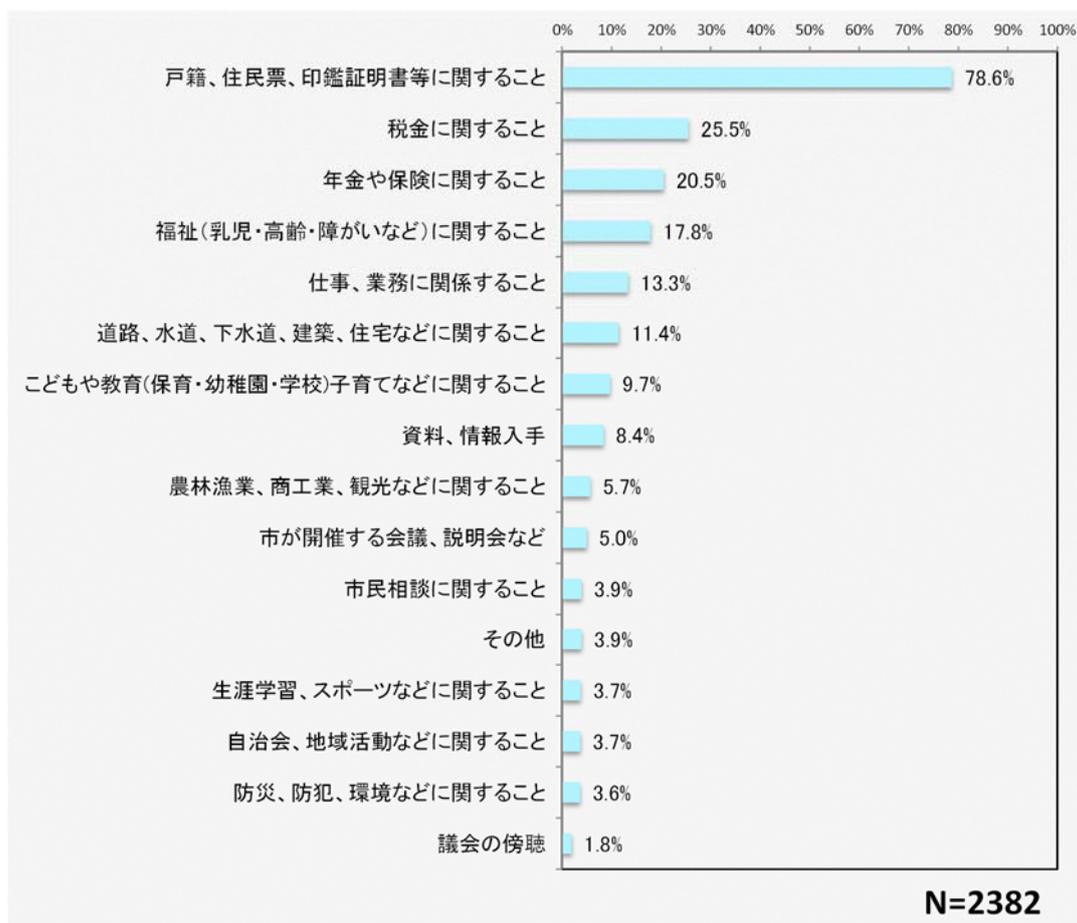
本庁舎等への来庁の利用目的について

<全体>

来庁の目的は、「戸籍、住民票、印鑑証明書等に関すること」が約 79%で最も多く、次いで「税金に関すること」が約 26%、「年金や保険に関すること」が約 21%となっています。

		回答数	得票率
1	戸籍、住民票、印鑑証明書等に関すること	1873	78.6%
2	年金や保険に関すること	488	20.5%
3	税金に関すること	607	25.5%
4	福祉(乳児・高齢・障がいなど)に関すること	424	17.8%
5	子どもや教育(保育・幼稚園・学校)子育てなどに関すること	230	9.7%
6	農林漁業、商工業、観光などに関すること	135	5.7%
7	道路、水道、下水道、建築、住宅などに関すること	271	11.4%
8	自治会、地域活動などに関すること	87	3.7%
9	防災、防犯、環境などに関すること	85	3.6%
10	生涯学習、スポーツなどに関すること	88	3.7%
11	市民相談に関すること	93	3.9%
12	市が開催する会議、説明会など	118	5.0%
13	議会の傍聴	44	1.8%
14	資料、情報入手	199	8.4%
15	仕事、業務に関係すること	317	13.3%
16	その他	93	3.9%
	計	5152	—

N=2382



Ⅱ_Q4 来庁の滞在時間

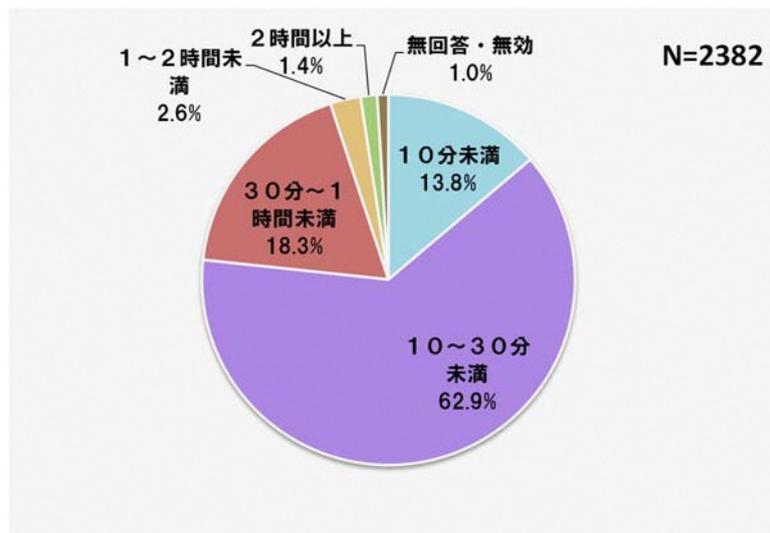
本庁舎等を訪れたときのおおむねの滞在時間は

<全体>

来庁の滞在時間は、「10～30分未満」が約 63%で最も多く、次いで「30分～1時間未満」が約 18%、「10分未満」が約 14%となっています。

		回答数	構成比
1	10分未満	328	13.8%
2	10～30分未満	1499	62.9%
3	30分～1時間未満	435	18.3%
4	1～2時間未満	63	2.6%
5	2時間以上	34	1.4%
	無回答・無効	23	1.0%
	計	2382	100.0%

N=2382



Ⅱ_Q5 庁舎への不満

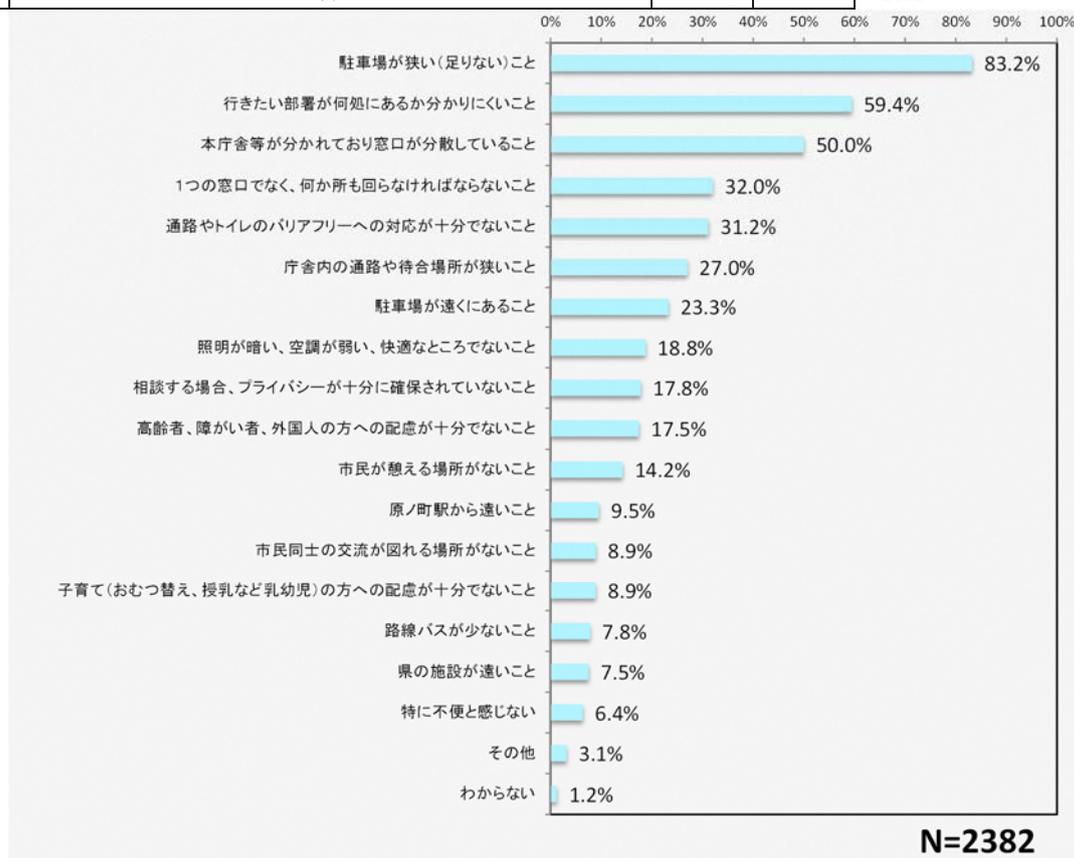
本庁舎等を利用して、不便と感ずることはありますか

<全体>

庁舎への不満は、「駐車場が狭い(足りない)こと」が約 83%で最も多く、次いで「行きたい部署が何処にあるか分かりにくいこと」が約 59%、「本庁舎等が分かれており窓口が分散していること」が約 50%となっています。

	回答数	得票率
1 本庁舎等が分かれており窓口が分散していること	1192	50.0%
2 行きたい部署が何処にあるか分かりにくいこと	1416	59.4%
3 1つの窓口でなく、何か所も回らなければならないこと	763	32.0%
4 庁舎内の通路や待合場所が狭いこと	644	27.0%
5 通路やトイレのバリアフリーへの対応が十分でないこと	742	31.2%
6 高齢者、障がい者、外国人の方への配慮が十分でないこと	416	17.5%
7 子育て(おむつ替え、授乳など乳幼児)の方への配慮が十分でないこと	212	8.9%
8 市民同士の交流が図れる場所がないこと	213	8.9%
9 市民が憩える場所がないこと	339	14.2%
10 相談する場合、プライバシーが十分に確保されていないこと	425	17.8%
11 駐車場が狭い(足りない)こと	1983	83.2%
12 駐車場が遠くにあること	554	23.3%
13 照明が暗い、空調が弱い、快適なところでないこと	447	18.8%
14 原ノ町駅から遠いこと	227	9.5%
15 路線バスが少ないこと	186	7.8%
16 県の施設が遠いこと	179	7.5%
17 その他	75	3.1%
18 わからない	29	1.2%
19 特に不便と感ずない	152	6.4%
計	10194	—

N=2382



N=2382

Ⅱ_Q6 本庁舎の統合意向

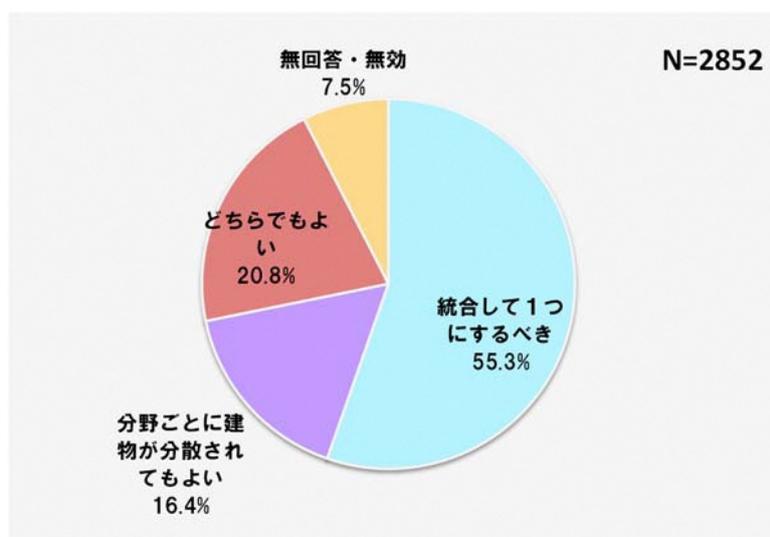
本庁舎等が分散していることについて

<全体>

本庁舎の統合意向は、「統合して1つにするべき」が約55%で最も多く、次いで「どちらでもよい」が約21%、「分野ごとに建物が分散されてもよい」が約16%となっています。

		回答数	構成比
1	統合して1つにするべき	1578	55.3%
2	分野ごとに建物が分散されてもよい	469	16.4%
3	どちらでもよい	592	20.8%
	無回答・無効	213	7.5%
	計	2852	100.0%

N=2852



Ⅲ_Q1 庁舎の建設場所

新たに庁舎を建て替える場合の建設場所について

<全体>

庁舎の建設場所は、「財政負担とならない建設が可能な市有地を活用した場所」が約 50%で最も多く、次いで「現在の本庁舎・近辺を含めた場所」が約 27%、「新たな別の場所」が約 15%となっています。

		回答数	構成比
1	現在の本庁舎・近辺を含めた場所	781	27.4%
2	財政負担とならない建設が可能な市有地を活用した場所	1418	49.7%
3	新たな別の場所	439	15.4%
	無回答・無効	214	7.5%
	計	2852	100.0%

N=2852



Ⅲ_Q2 建設場所への要望

新たに庁舎を建て替える「建設場所」として望むことについて

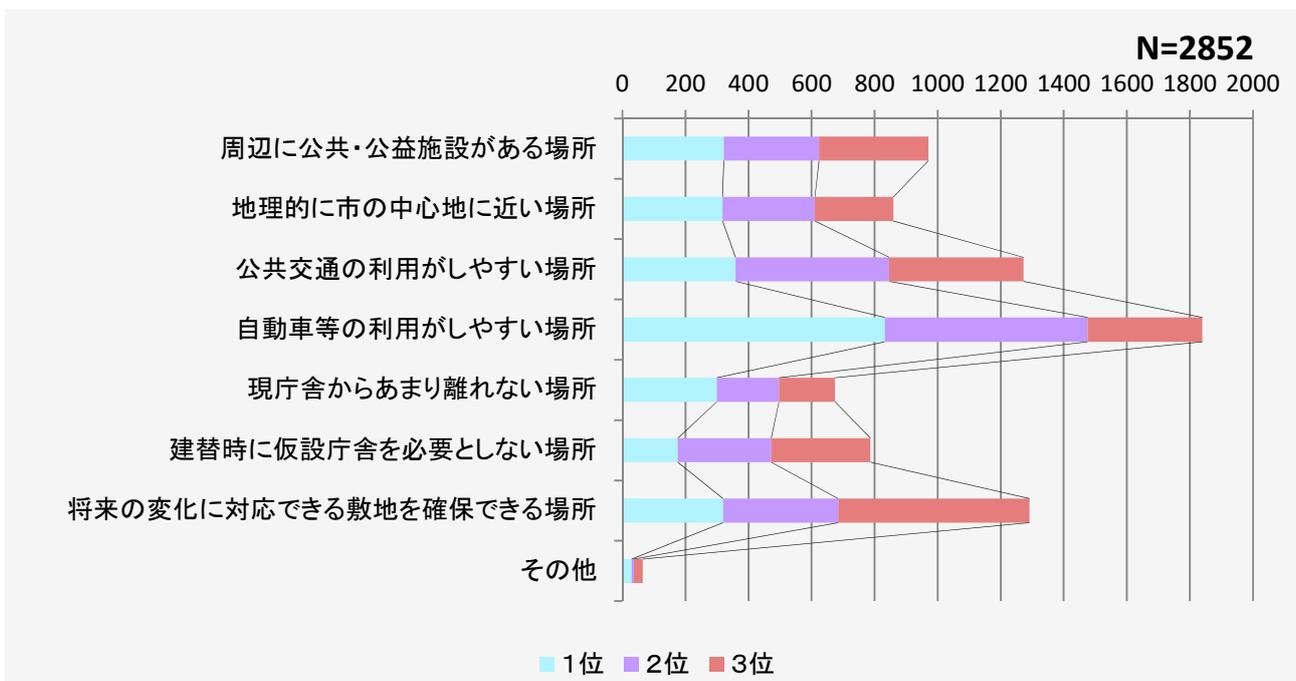
<全体>

1位、2位、3位の合計件数は、「自動車等の利用がしやすい場所」が1,840件で最も多く、次いで「将来の変化に対応できる敷地を確保できる場所」が1,291件、「公共交通の利用がしやすい場所」が1,272件となっています。

	1位	2位	3位	計
1 周辺に公共・公益施設がある場所	321	303	347	971
2 地理的に市の中心地に近い場所	317	294	249	860
3 公共交通の利用がしやすい場所	359	487	426	1272
4 自動車等の利用がしやすい場所	832	644	364	1840
5 現庁舎からあまり離れない場所	299	197	178	674
6 建替時に仮設庁舎を必要としない場所	176	296	315	787
7 将来の変化に対応できる敷地を確保できる場所	319	366	606	1291
8 その他	29	7	29	65
無回答	200	258	338	796
計	2852	2852	2852	8556

全回答者に対する割合(%)

	1位	2位	3位	計
1 周辺に公共・公益施設がある場所	11.3	10.6	12.2	11.3
2 地理的に市の中心地に近い場所	11.1	10.3	8.7	10.1
3 公共交通の利用がしやすい場所	12.6	17.1	14.9	14.9
4 自動車等の利用がしやすい場所	29.2	22.6	12.8	21.5
5 現庁舎からあまり離れない場所	10.5	6.9	6.2	7.9
6 建替時に仮設庁舎を必要としない場所	6.2	10.4	11.0	9.2
7 将来の変化に対応できる敷地を確保できる場所	11.2	12.8	21.2	15.1
8 その他	1.0	0.2	1.0	0.8
無回答	7.0	9.0	11.9	9.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0



優先度得点化集計

<全体>

「建設場所」として望むことについての優先度を得点化した結果を見ると、「自動車等の利用がしやすい場所」が 6,456 点でも最も高く、次いで「公共交通の利用がしやすい場所」が 3,682 点、「将来の変化に対応できる敷地を確保できる場所」が 3,299 点となっています。

※1位=5点、2位=3点、3位=1点とした場合

	1位	2位	3位	計
1 周辺に公共・公益施設がある場所	1605	909	347	2861
2 地理的に市の中心地に近い場所	1585	882	249	2716
3 公共交通の利用がしやすい場所	1795	1461	426	3682
4 自動車等の利用がしやすい場所	4160	1932	364	6456
5 現庁舎からあまり離れない場所	1495	591	178	2264
6 建替時に仮設庁舎を必要としない場所	880	888	315	2083
7 将来の変化に対応できる敷地を確保できる場所	1595	1098	606	3299
8 その他	145	21	29	195



Ⅲ_Q3 新庁舎において特に重視する点

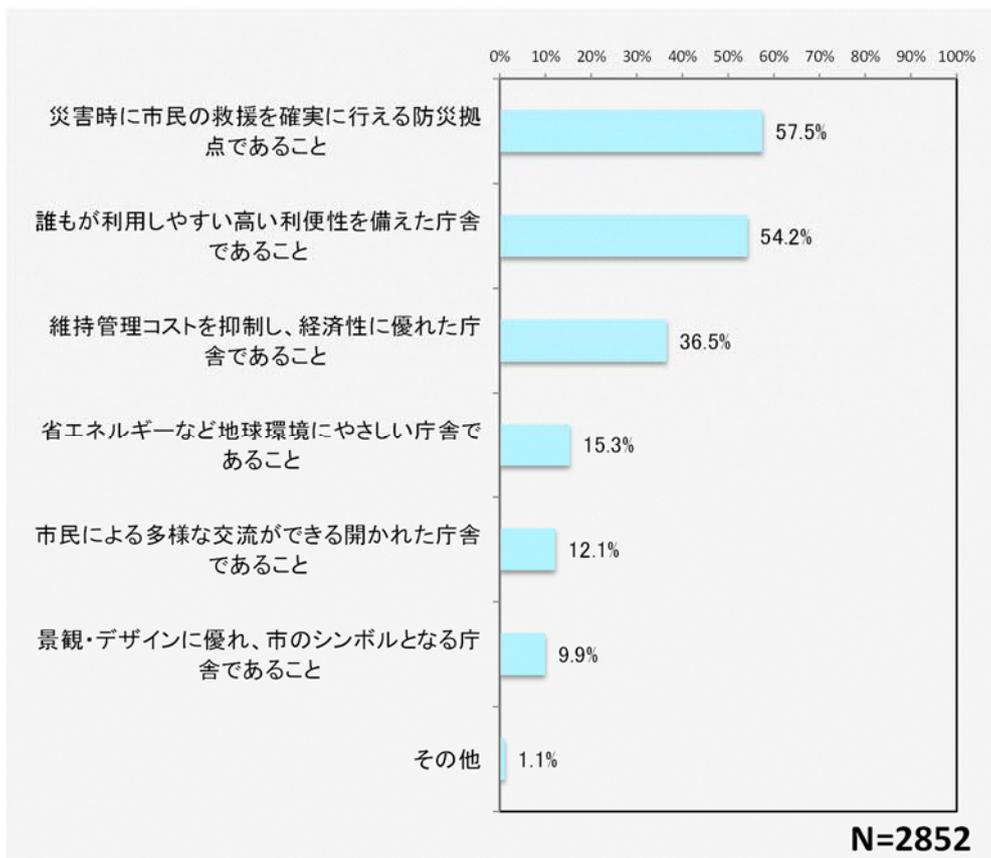
新庁舎の建設にあたり、新庁舎のあるべき姿として特に重視することは

<全体>

新庁舎において特に重視する点は、「災害時に市民の救援を確実にできる防災拠点であること」が約 58%で最も多く、次いで「誰もが利用しやすい高い利便性を備えた庁舎であること」が約 54%、「維持管理コストを抑制し、経済性に優れた庁舎であること」が約 37%となっています。

	回答数	得票率
1 災害時に市民の救援を確実にできる防災拠点であること	1640	57.5%
2 誰もが利用しやすい高い利便性を備えた庁舎であること	1546	54.2%
3 維持管理コストを抑制し、経済性に優れた庁舎であること	1041	36.5%
4 省エネルギーなど地球環境にやさしい庁舎であること	436	15.3%
5 市民による多様な交流ができる開かれた庁舎であること	346	12.1%
6 景観・デザインに優れ、市のシンボルとなる庁舎であること	283	9.9%
7 その他	31	1.1%
計	5323	—

N=2852



Ⅲ_Q4 新庁舎において特に重視する防災機能

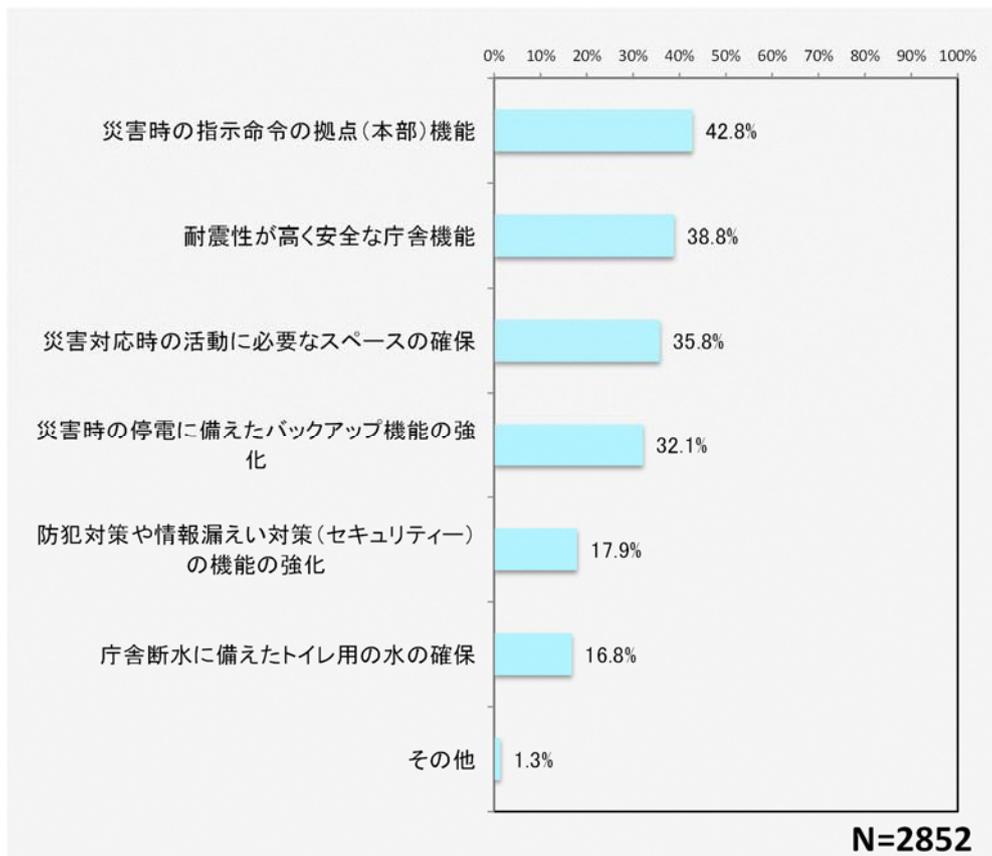
新庁舎における防災（安全・安心）機能について特に重視することは

<全体>

新庁舎において特に重視する防災機能は、「災害時の指示命令の拠点（本部）機能」が約 43%で最も多く、次いで「耐震性が高く安全な庁舎機能」が約 39%、「災害対応時の活動に必要なスペースの確保」が約 36%となっています。

		回答数	得票率
1	庁舎断水に備えたトイレ用の水の確保	478	16.8%
2	災害時の停電に備えたバックアップ機能の強化	916	32.1%
3	災害対応時の活動に必要なスペースの確保	1020	35.8%
4	災害時の指示命令の拠点（本部）機能	1220	42.8%
5	耐震性が高く安全な庁舎機能	1107	38.8%
6	防犯対策や情報漏えい対策（セキュリティー）の機能の強化	510	17.9%
7	その他	38	1.3%
	計	5289	—

N=2852



Ⅲ_Q5 新庁舎において特に重視する利便性

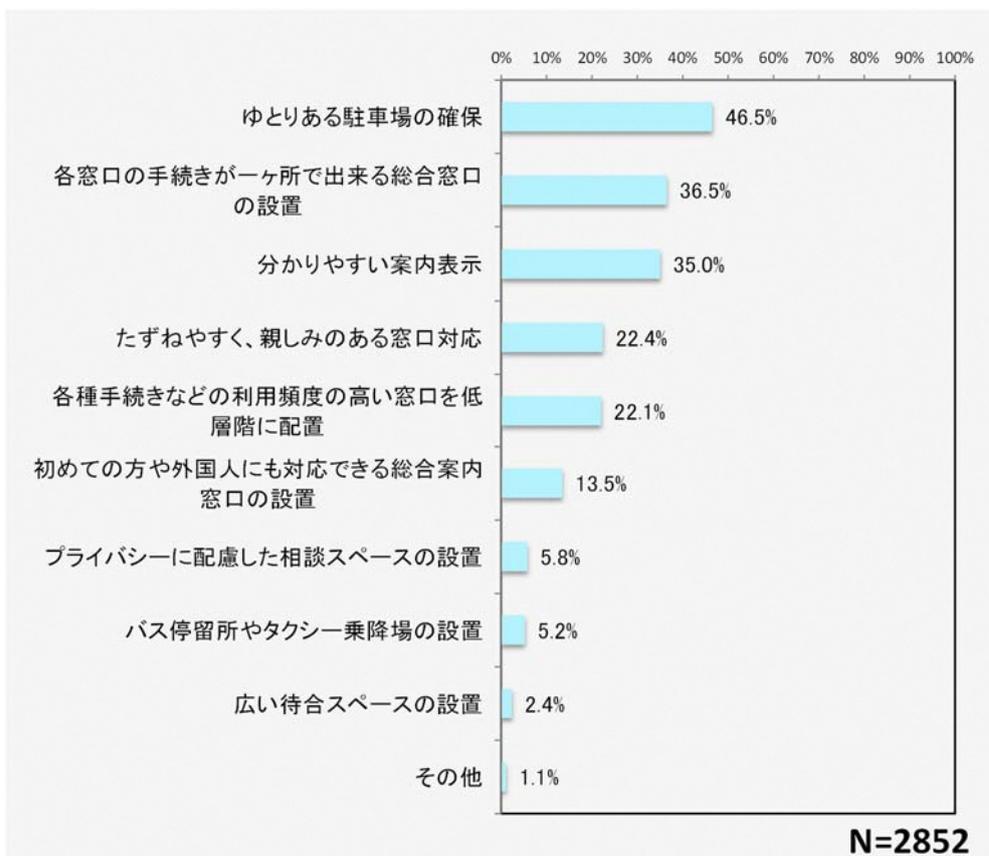
新庁舎における窓口等の利便性向上について特に重視することは

<全体>

新庁舎において特に重視する利便性は、「ゆとりある駐車場の確保」が約 47%で最も多く、次いで「各窓口の手続きが一ヶ所で出来る総合窓口の設置」が約 37%、「分かりやすい案内表示」が約 35%となっています。

		回答数	得票率
1	分かりやすい案内表示	999	35.0%
2	初めての方や外国人にも対応できる総合案内窓口の設置	384	13.5%
3	各窓口の手続きが一ヶ所で出来る総合窓口の設置	1041	36.5%
4	各種手続きなどの利用頻度の高い窓口を低層階に配置	629	22.1%
5	たずねやすく、親しみのある窓口対応	640	22.4%
6	プライバシーに配慮した相談スペースの設置	165	5.8%
7	広い待合スペースの設置	68	2.4%
8	ゆとりある駐車場の確保	1327	46.5%
9	バス停留所やタクシー乗降場の設置	149	5.2%
10	その他	30	1.1%
	計	5432	—

N=2852



Ⅲ_Q6 新庁舎におけるユニバーサルデザインの導入

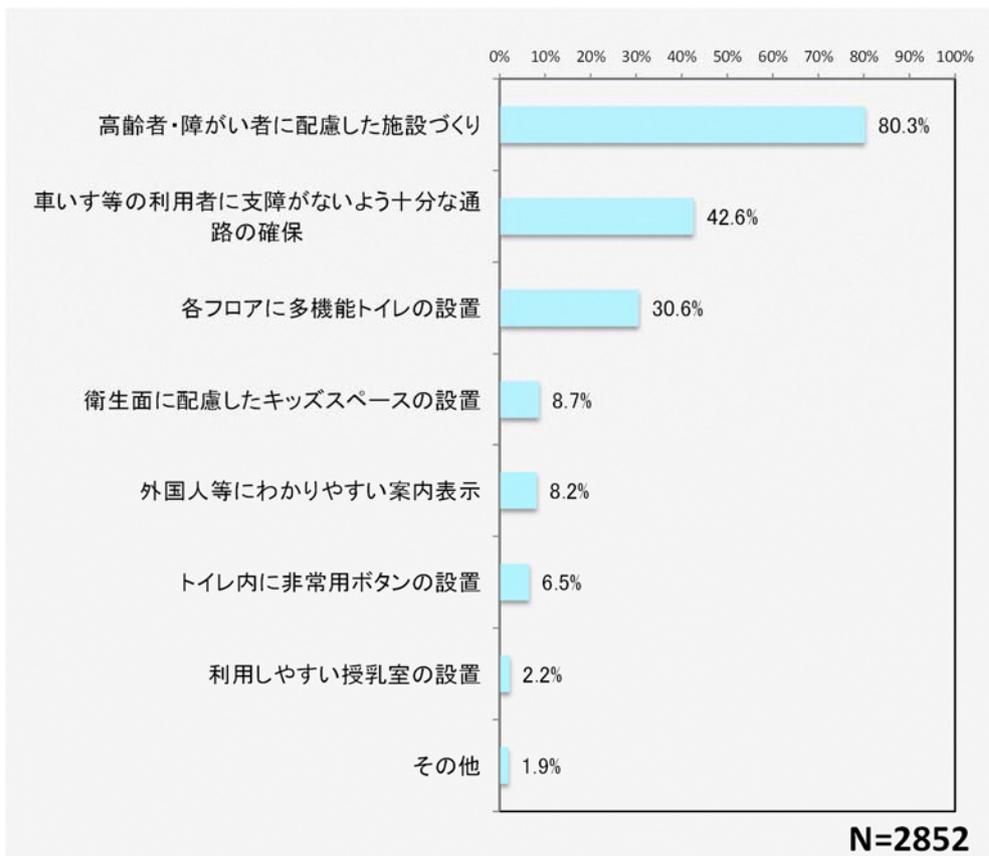
庁舎におけるユニバーサルデザインの導入について特に重視することは

<全体>

新庁舎におけるユニバーサルデザインの導入については、高齢者・障がい者に配慮した施設づくりが約 80%で最も多く、次いで車いす等の利用者に支障がないよう十分な通路の確保が約 43%、各フロアに多機能トイレの設置が約 31%となっています。

	回答数	得票率
1 高齢者・障がい者に配慮した施設づくり	2290	80.3%
2 外国人等にわかりやすい案内表示	233	8.2%
3 車いす等の利用者に支障がないよう十分な通路の確保	1215	42.6%
4 各フロアに多機能トイレの設置	872	30.6%
5 トイレ内に非常用ボタンの設置	185	6.5%
6 衛生面に配慮したキッズスペースの設置	247	8.7%
7 利用しやすい授乳室の設置	64	2.2%
8 その他	54	1.9%
計	5160	—

N=2852



Ⅲ_Q7 新庁舎において特に重視する環境・経済面

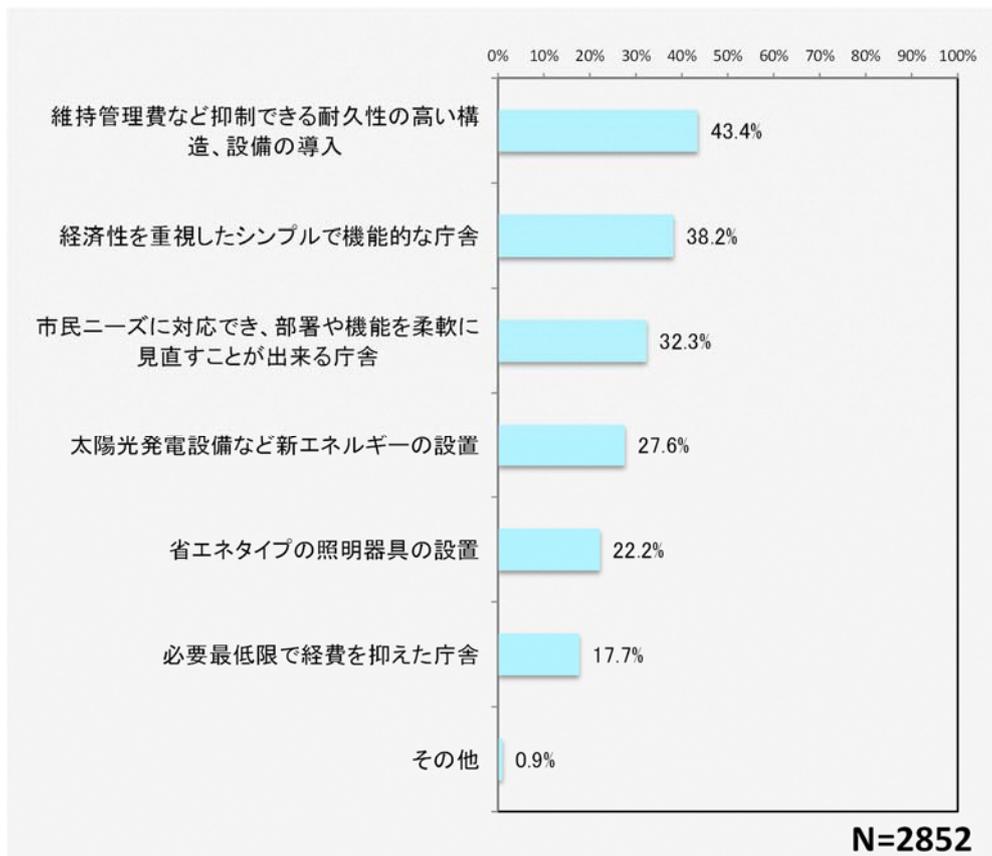
新庁舎における環境・経済面について特に重視することは

<全体>

新庁舎において特に重視する環境・経済面は、「維持管理費など抑制できる耐久性の高い構造、設備の導入」が約43%で最も多く、次いで「経済性を重視したシンプルで機能的な庁舎」が約38%、「市民ニーズに対応でき、部署や機能を柔軟に見直すことができる庁舎」が約32%となっています。

		回答数	得票率
1	省エネタイプの照明器具の設置	633	22.2%
2	太陽光発電設備など新エネルギーの設置	787	27.6%
3	維持管理費など抑制できる耐久性の高い構造、設備の導入	1239	43.4%
4	経済性を重視したシンプルで機能的な庁舎	1089	38.2%
5	市民ニーズに対応でき、部署や機能を柔軟に見直すことができる庁舎	922	32.3%
6	必要最低限で経費を抑えた庁舎	504	17.7%
7	その他	27	0.9%
	計	5201	—

N=2852



Ⅲ_Q8 新庁舎のデザイン

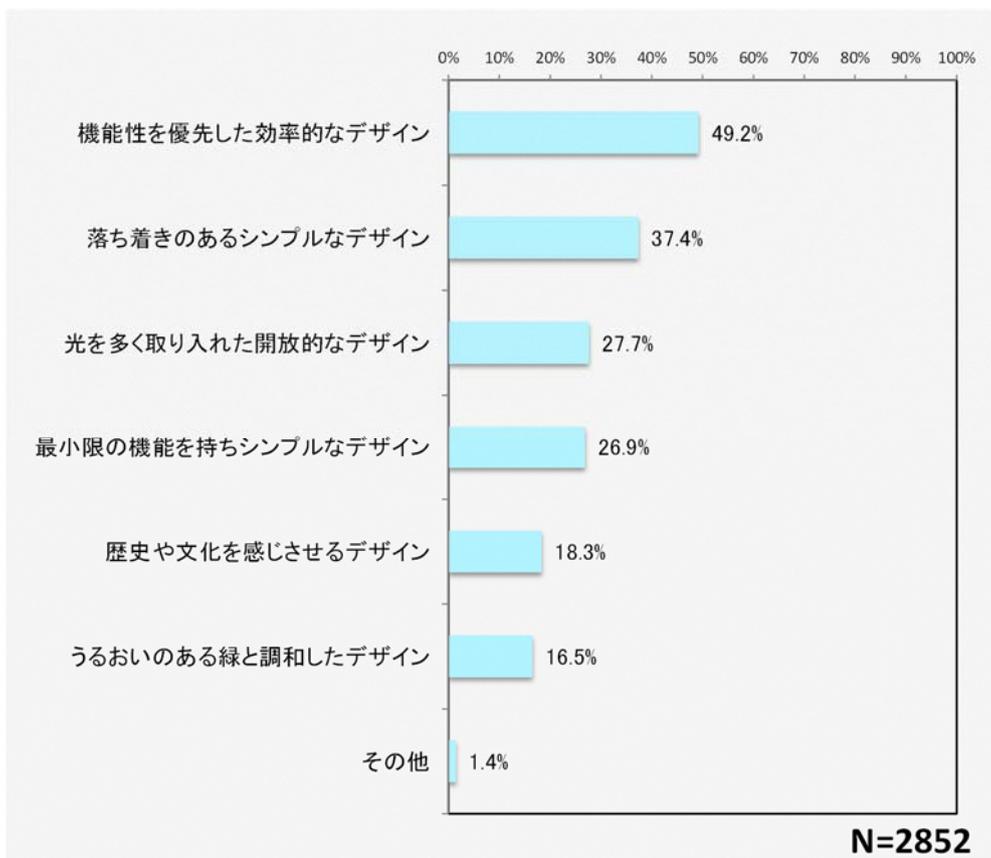
新庁舎におけるデザインについて特に重視することは

<全体>

新庁舎のデザインは、「機能性を優先した効率的なデザイン」が約 49%で最も多く、次いで「落ち着いたあるシンプルなデザイン」が約 37%、「光を多く取り入れた開放的なデザイン」が約 28%となっています。

		回答数	得票率
1	機能性を優先した効率的なデザイン	1403	49.2%
2	光を多く取り入れた開放的なデザイン	789	27.7%
3	落ち着いたあるシンプルなデザイン	1066	37.4%
4	うるおいのある緑と調和したデザイン	471	16.5%
5	歴史や文化を感じさせるデザイン	523	18.3%
6	最小限の機能を持ちシンプルなデザイン	766	26.9%
7	その他	41	1.4%
	計	5059	—

N=2852



Ⅲ_Q9 新庁舎にあるとよい機能

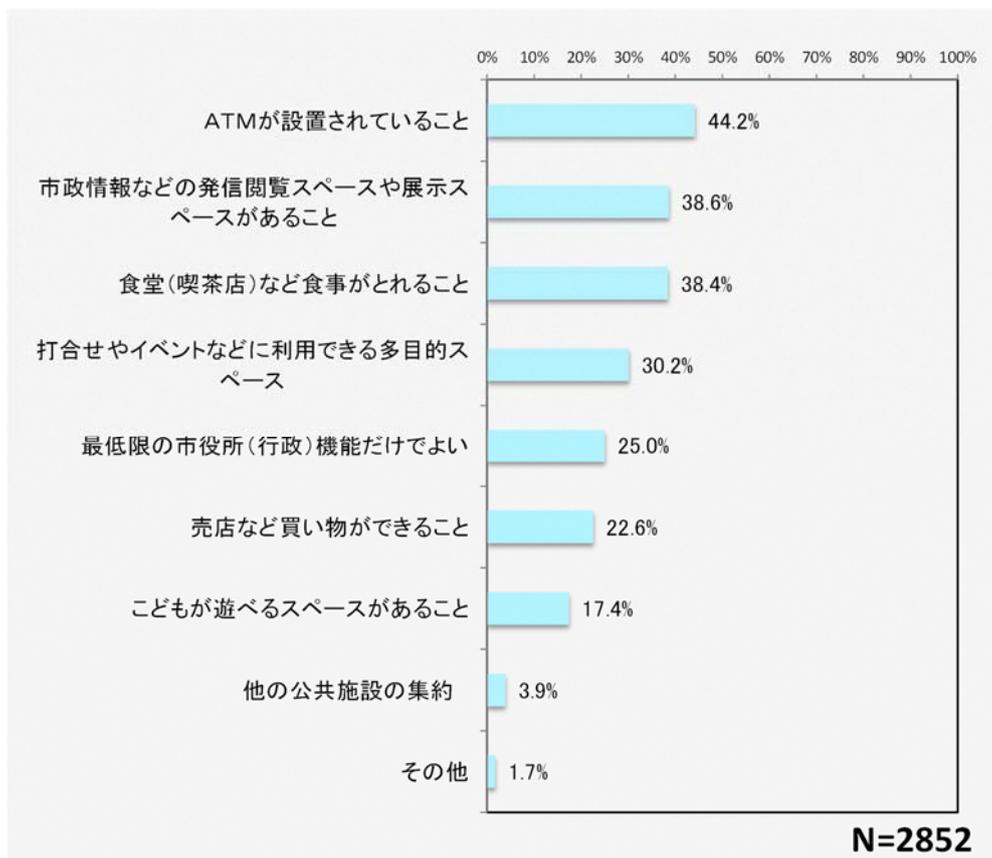
新たに庁舎を建て替えるにあたり、「一緒にあるとよい機能」について

<全体>

新庁舎にあるとよい機能は、「ATMが設置されていること」が約 44%で最も多く、次いで「市政情報などの発信閲覧スペースや展示スペースがあること」が約 39%、「食堂(喫茶店)など食事がとれること」が約 38%となっています。

	回答数	得票率
1 こどもが遊べるスペースがあること	497	17.4%
2 市政情報などの発信閲覧スペースや展示スペースがあること	1102	38.6%
3 打合せやイベントなどに利用できる多目的スペース	860	30.2%
4 食堂(喫茶店)など食事がとれること	1096	38.4%
5 売店など買い物ができること	645	22.6%
6 ATMが設置されていること	1260	44.2%
7 最低限の市役所(行政)機能だけでよい	714	25.0%
8 他の公共施設の集約	111	3.9%
9 その他	49	1.7%
計	6334	—

N=2852



IV_Q1 今後の区役所機能

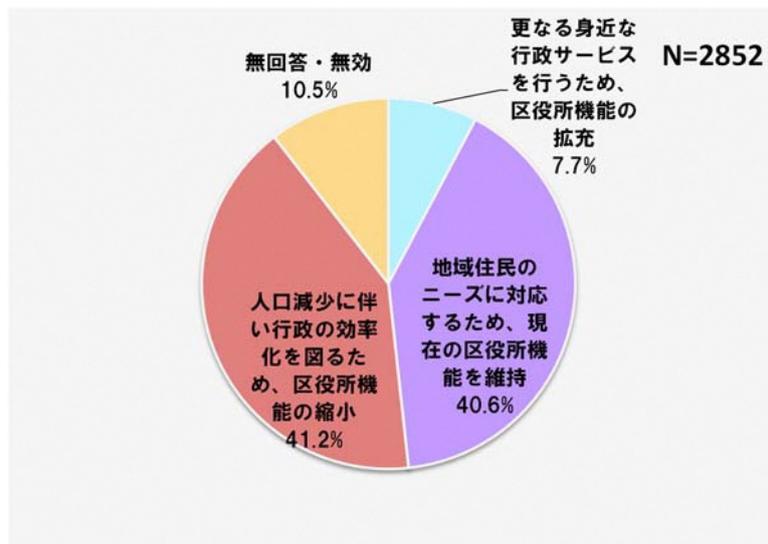
今後の区役所（行政サービス）機能について

<全体>

今後の区役所機能については、「人口減少に伴い行政の効率化を図るため、区役所機能の縮小」が約 41%、同様に「地域住民のニーズに対応するため、現在の区役所機能を維持」が約 41%となっており、次いで「更なる身近な行政サービスを行うため、区役所機能の拡充」が約 8%となっています。

		回答数	構成比
1	更なる身近な行政サービスを行うため、区役所機能の拡充	220	7.7%
2	地域住民のニーズに対応するため、現在の区役所機能を維持	1157	40.6%
3	人口減少に伴い行政の効率化を図るため、区役所機能の縮小	1176	41.2%
	無回答・無効	299	10.5%
	計	2852	100.0%

N=2852



IV_Q2 区役所機能の拡充により期待すること

区役所（行政サービス）機能の拡充により期待することについて

① 拡充する行政サービスについて（業務関係）

拡充する行政サービスについての自由記述を分類すると、「区役所での、本庁舎と同等の行政サービス」が 21 件で最も多く、次いで「職員の窓口対応の質の向上」が 18 件、「高齢者・障害者向けのサポート体制」が 12 件となっています。

拡充する行政サービス	回答数
区役所での、本庁舎と同等の行政サービス	21
職員の窓口対応の質の向上	18
高齢者・障害者向けのサポート体制	12
延長業務の対象・曜日の拡大	6
窓口を増やして待ち時間短縮	6
総合窓口の設置	6
本庁の業務の区役所への分散	4
子育て支援の充実	4
自動発行機等の導入・職員の削減	3
通信網等を活用した業務の簡素化	3
駅等役所以外の場所での行政サービス	2
区役所の縮小には反対	2
区の権限の強化	2
他公益施設サービスの受付窓口の設置	2
福祉サービスの充実	2
医療サービスの充実	2
地域とコミュニケーションの取れる職員の育成	2
誰でも利用できる施設であること	2
要望への迅速な対応	2
業務遂行能力の高い職員の育成	2

※全 131 件中、2 件以上の項目

② 区役所に整備する機能について（施設関係）

区役所に整備する機能についての自由記述を分類すると、「広い駐車場」が 14 件で最も多く、次いで「バリアフリー対応・ユニバーサルデザイン」が 13 件、「住民の交流の場」及び「子どものためのコーナー」が 6 件となっています。

区役所に整備する機能	回答数
広い駐車場	14
バリアフリー対応・ユニバーサルデザイン	13
住民の交流の場	6
子どものためのコーナー	6
トイレの改善	5
総合窓口の設置	4
わかりやすい案内表示	4
休憩スペース	4
子育て支援コーナー	3
どの区役所でも同じ手続きができるオンラインシステム	2
窓口の対応の改善	2
困りごと相談所	2
現状維持	2

※全 81 件中、2 件以上の項目

IV_Q3 区役所に必要な機能

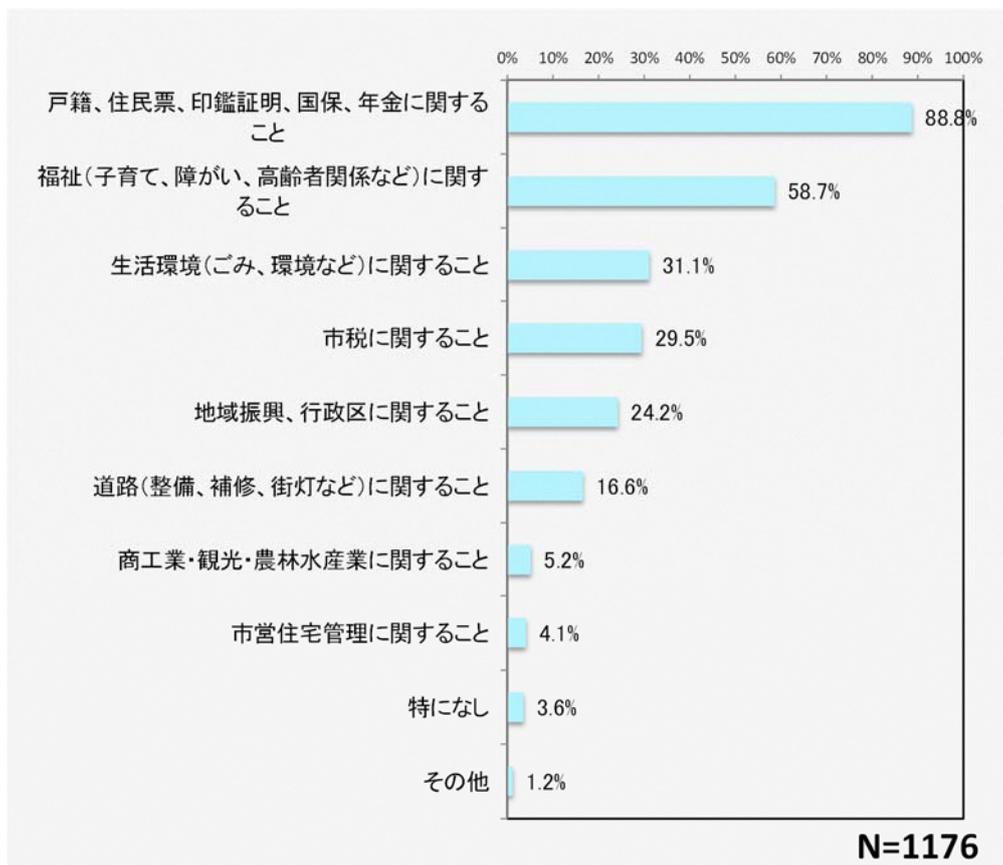
区役所（行政サービス）機能を縮小する場合でも、あなたが区役所に残してほしいことは

<全体>

区役所に必要な機能は、「戸籍、住民票、印鑑証明、国保、年金に関すること」が約 89%で最も多く、次いで「福祉（子育て、障がい、高齢者関係など）に関すること」が約 59%、「生活環境（ごみ、環境など）に関すること」が約 31%となっています。

		回答数	得票率
1	戸籍、住民票、印鑑証明、国保、年金に関すること	1044	88.8%
2	福祉（子育て、障がい、高齢者関係など）に関すること	690	58.7%
3	市税に関すること	347	29.5%
4	地域振興、行政区に関すること	285	24.2%
5	生活環境（ごみ、環境など）に関すること	366	31.1%
6	商工業・観光・農林水産業に関すること	61	5.2%
7	道路（整備、補修、街灯など）に関すること	195	16.6%
8	市営住宅管理に関すること	48	4.1%
9	特になし	42	3.6%
10	その他	14	1.2%
	計	3092	—

N=1176



V_1 新たな本庁舎の建て替えに関すること（自由記述）

新たな本庁舎の建て替えに関することの自由記述を分類すると、「駐車場・駐車スペースを広くしてほしい」が 224 件で最も多く、次いで「建て替え賛成」が 73 件、「防災拠点になる庁舎」及び「庁舎を一つにしてほしい」が 59 件となっています。

新たな本庁舎の建て替えに関すること	回答数	新たな本庁舎の建て替えに関すること	回答数
駐車場・駐車スペースを広くしてほしい	224	気軽に立ち寄れる庁舎	22
建て替え賛成	73	庁舎の高層化	21
防災拠点になる庁舎	59	現状で良い	18
庁舎を一つにしてほしい	59	トイレの改善	16
職員の対応の改善	58	歴史的デザイン(野馬追など)	16
わかりやすい構造・案内	55	飲食スペースがあると良い	15
シンプル・実用的な庁舎	54	十分な検討を行ってほしい	15
誰でも利用しやすい庁舎	48	建て替えするかどうかをまず聞くべき	15
経済性重視	44	他公共施設の近くが良い	15
明るい庁舎	40	6号沿道が良い	13
駐車場の出入りをしやすくしてほしい	39	開放的なデザイン	13
バリアフリー対応	38	現庁舎敷地が良い	13
財政が心配	37	公共交通の拡充	13
建て替え反対	35	耐震化工事をしたばかりではないか	13
外見に凝るより中身重視	29	駐車場と庁舎を近くにしてほしい	13
先のことも考えた庁舎	29	役所職員ではなく市民目線で考えてほしい	13
増税するなら反対	27	省エネルギー対応の庁舎	12
職員が仕事しやすい庁舎	26	市民の交流の場	11
税金の無駄遣いは反対	26	市民の誇りとなる庁舎	11
総合窓口の強化	26	市の中心部でなくても良い	10
維持管理しやすい建物	25	緑を増やすと良い	10
交通の便が良い場所が良い	25	利用頻度の高い部署を集約してほしい	10
広い敷地が良い	24	現庁舎敷地は駐車場にすると良い	10
機能性重視	23		
市のランドマーク	23		

※全 1,012 件中、10 件以上の項目

V_2 今後の小高・鹿島区役所に関すること（自由記述）

今後の小高・鹿島区役所に関することの自由記述を分類すると、「小高・鹿島区役所の現状維持」が 193 件で最も多く、次いで「必要最低限の機能維持」が 113 件、「小高・鹿島区役所の廃止反対」が 53 件となっています。

今後の小高・鹿島区役所に関すること	回答数
小高・鹿島区役所の現状維持	193
必要最低限の機能維持	113
小高・鹿島区役所の廃止反対	53
鹿島区役所の建て替え	42
職員数の削減	29
本庁でも区役所でも届出や手続きができる体制	28
小高・鹿島区役所の廃止	25
職員の対応の改善	19
職員の教育	18
高齢者への配慮	17
区役所の駐車場の整備・駐車スペースを広くしてほしい	17
窓口対応の改善	14
小高・鹿島区役所の縮小	14
ICT を活用した行政サービス(オンライン)	13
区役所の統廃合・再配置	12
財政が心配	12
日頃の感謝	11
地域格差の是正	10
地域に慣れた詳しい職員の配置	7
建物内が暗い	6
雰囲気が暗い	5
相談窓口の設置	5
バリアフリー対応	5
鹿島区役所の機能拡充	4
地元の意見を反映	4
高齢者に配慮した機能	4

※全 783 件中、4 件以上の項目

