

平成29年8月28日

第8回 南相馬市教育委員会定例会

会 議 録

(一部非公開)

南 相 馬 市 教 育 委 員 会

第8回南相馬市教育委員会定例会会議録

1 開催日

平成29年8月18日（月）

2 場 所

南相馬市役所 本庁舎4階 議員控室

3 会議時間

開会 午後 1時30分

閉会 午後 3時15分

4 出席者

教育長 阿部貞康

教育長職務代理者 大石力彌

委 員 高野恵以子

委 員 濱須弘伸

5 欠席者

委 員 渡辺金作

6 説明のため出席した者の職氏名

教育委員会事務局長 木村浩之

次長兼教育総務課長 庄子まゆみ

幼児教育課長 新妻由美子

文化財課長 堀耕平

参事兼学校教育課長 志賀英司

中央図書館長 片平智榮

文化スポーツ課長 木幡藤夫

7 傍聴人

4人

8 書 記

教育総務課総務係主事 高橋大樹

9 報告事項及び議案

報告第11号 南相馬市の学校適正化に関するアンケート調査結果（速報）について

議案第22号 平成29年度南相馬市教育行政点検評価の結果について

議案第23号 南相馬市要保護及び準要保護児童生徒就学援助費支給要綱の一部改正について

議案第24号 南相馬市地域保育施設助成事業実施及び事業費補助金交付要綱、南相馬市地域保育施設運営費補助金交付要綱の廃止及び南相馬市地域保育施設支援事業費補助金交付要綱の制定について

議案第25号 浦尻貝塚調査指導委員会設置要綱の廃止及び南相馬市浦尻貝塚整備検討委員会設置要綱の制定について

議案第26号 平成29年度南相馬市一般会計9月補正予算の要求について

午後1時30分 開会

○教育長

只今から、第8回南相馬市教育委員会定例会を開催いたします。

出席委員は定数に達しておりますので、会議を開催して参ります。

「議事日程第1 会期及び議事日程の決定」についてですが、会期は本日1日限り、議事日程はお手元の資料のとおりとし、また、議案第26号については、議案の性格上非公開といたしたいと思えます。

南相馬市教育委員会会議規則第12条の規定によりお諮りいたします。議案第26号については非公開とすることにご異議ございませんか。

(「異議なし」の声あり)

○教育長

傍聴者に申し上げます。

議案第26号の審議については非公開となりますので、該当議案の審議の際は、ご退室をお願いいたします。

次に、「議事日程第2 書記の指名」についてですが、教育総務課、高橋主事を指名いたします。

次に、「議事日程第3 諸般の報告」に入ります。先ず、(1)教育総務課所管事項の報告をお願いいたします。

○教育総務課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました報告について、ご質問ございませんか。

○大石教育長職務代理者

Pepper フォローアップ講習会は、Pepper によるプログラミング教育を現場で実施していく中で発生する新たな問題点や疑問点を解決するために、教員が複数回受講する講習会だと思っていましたが、各講習会の対象者が違うということは、教員の受講回数は1回だけなのでしょうか。

○教育総務課長

Pepper によるプログラミング授業は、1学期中に多くの学校で実施してきたところです。1学期中に実施した中で、教員方の課題等がありましたので、夏休み期間中を中心とした4回のフォローアップ講習会のいずれかを受講していただき、1学期の

課題をクリアするような工程で実施しております。また、2学期にプログラミング授業を実施したときに、新たな課題が出ると思いますので、現在、次のフォローアップ講習会を考えております。

○大石教育長職務代理者

Pepperによるプログラミング授業の最終的な目標としては、子供たちがアイデアコントロールのような形でより素晴らしいPepperの活用にチャレンジすることなんだろうけども、そうするとそれを指導する教員が1回の講習だけでどの程度理解できるものなのでしょうか。また、標準マニュアルの中身を実施するレベルであれば消化できるかもしれないが、子供たち独自のアイデアでPepperを活用するには、教員の講習が1回では難しいので、成果がでるような活用方法に結びつく講習会をしていただけたらと思います。

○教育総務課長

教員によっては、1学期で高い水準で実施しているところや悩みながら実施しているところもあります。小数校では、2学期から授業を実施するところもありまして、市内の各学校の取組状況にはバラつきがあります。最終的には同じ水準に到達することを目標としておりますが、スタートからバラバラな状況なので、まずはどれくらいの水準で実施できるのかを把握しながらフォローアップ講習会を実施してきたところであります。今後は、バラつきを補強するための講習を行うため、ソフトバンクと試行錯誤しながらフォローアップ講習会を実施していく考えでおります。

○教育長

その他、ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

それではご質問等がないようですので、次に(2)学校教育課所管事項の報告をお願いいたします。

○学校教育課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました報告について、ご質問ございませんか。

○大石教育長職務代理者

夏休み期間中に小中学校や保育所・幼稚園等の児童・生徒に事故等はなかったのでしょうか。

○学校教育課長

児童・生徒及び教員の事故関係等の報告は入っておりません。

○大石教育長職務代理者

プール授業はどの程度やったのでしょうか。

○学校教育課長

プール授業に関しては、一番多いところで4日程度、ほとんどの学校は2日から3日でありまして、7月の初めだけで8月に入ってからではできなかつたのですが、大きな学校では、8月の最後の週は50人から70人くらいは来てる学校もありました。

○教育長

その他、ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

それではご質問等がないようですので、次に(3)幼児教育課所管事項の報告をお願いいたします。

○幼児教育課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました報告について、ご質問ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

それではご質問等がないようですので、次に(4)文化財課所管事項の報告をお願いいたします。

○文化財課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました報告について、ご質問ございませんか。

○大石教育長職務代理者

8月20日までの特別展「武士の備え」の見学者数は、昨年より300名程度多く2,345名との報告ですが、野馬追期間中の出席者数について把握していますか。

○文化財課長

野馬追期間中の見学者数は800名程度です。これは、昨年と概ね同数です。

○大石教育長職務代理人

原ノ町駅の待合室の一角にも、市の案内コーナーができて、野馬追の映像を常時流しています。お客さんが野馬追に行くという意欲のキッカケとして、非常に良いと思います。あとは、野馬追の祭場の場所で、余白の時間を活用してすぐ後ろに博物館があることを野馬追のお客さんへアピールするようなことがもっとあって良いのではないかと思います。また、野馬追の入場券とタイアップし、入場券を持参した人は博物館の観覧料を半額などの割引をして、帰り足に博物館への観覧意欲を沸かせるのも一つの方法かと思うのですが、可能ならば検討してください。

○文化財課長

今後、検討していきます。

○教育長

その他、ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

それではご質問等がないようですので、次に(5)中央図書館所管事項の報告をお願いいたします。

○中央図書館長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました報告について、ご質問ございませんか。

○大石教育長職務代理人

わくわく実験教室のネーミングは参加意欲が湧くから、参加者数が77人だったのだと思います。手仕事でささえあおう！「わらの馬をつくろう」は、参加者数がわずか5人なので、今後は関心を持ってもらうために、アイデアを絞って参加者が増えるようなネーミングに工夫した方がよいと思います。

○中央図書館長

わくわく実験教室は、2日間にわたり開催しております。午前2回、午後2回と繰り返し開催している関係上、実際には8回実施しているので、参加者数が77人で

あったと考えております。手仕事でささえあおう！「わらの馬をつくろう」は、去年はクラフトルームにはいきらない程好評だったので、今回はたまたま少なかったのが実態であります。ネーミングについては、興味をそそり、前のめりに参加できそうなネーミングを考えていきたいと思えます。

○教育長

その他、ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

それではご質問等がないようですので、次に(6)教育長事務報告をお願いいたします。

○教育総務課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました報告について、ご質問ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

それでは、ご質問等がないようですので、「議事日程第4 提出議案の説明及び審議」に入ります。

報告第11号「南相馬市の学校適正化に関するアンケート調査結果(速報)について」を議題といたします。内容の説明を求めます。

○教育総務課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました報告について、質疑を行います。ご質疑ございませんか。

○大石教育長職務代理者

未就学児保護者へのアンケートは郵送で実施しているため、回収率が44%なのは理解できますが、児童・生徒へのアンケートは、学校から児童・生徒を経由しているのにも関わらず、回収率が87%なのは寂しいと感じます。

小学生保護者は、望ましい通学時間が30分以内という回答が85%で、望ましい通学距離が4km以内という回答が73%という結果ですが、これは頭から小学生保護者が児童を車で送り迎えするのが一般的だと考え時間を算出しているのか、歩いて通学するのが一般的だと考え算出しているのでしょうか。児童が徒歩で通学すると1kmあたり15分から20分はかかると見込んでいいと思いますので、距離が4キロ以内で時間が30分以内だとすると整合性がとれないと思います。

○教育総務課長

通学距離については、文部科学省が一定程度の基準を設けておりまして、その最短通学距離が4kmだったと思います。そこから2キロくらいずつ選択肢を広げる設問を設定しました。通学時間については、30分刻みにしておりまして、2学期に児童・生徒が実際にどのような手段で通学しているのか調査を実施する予定になっております。その調査結果と適正化のアンケート調査結果を照らし合わせてみての分析になろうかと思っております。低学年の方が車による送り迎えが多いのではないかとかと想定しておりますが、実態を更に調査し適正化のアンケートと照らし合わせたいと思っております。

○大石教育長職務代理者

学校の適正化に向けたアンケートなので、具体的な実態が把握できるようなアンケートでなければ意味がないと思います。児童・生徒を車で送り迎えする場合や徒歩又は自転車で通学する場合を想定して、どの程度の通学距離が適正なのか検証した方がいいと思います。

○教育総務課長

このアンケート結果は単純集計ですが、地域ごとの集計になると違ってくるところもありそうなので、多層に様々なデータを把握してから検証していく考えです。

○大石教育長職務代理者

学校の適正化については、近い将来に統廃合も視野にいれなければならない場合がありますので、町部や周辺部では適正化への状況が違うので、アンケート調査結果などのデータは差別化しなければならないと思います。

○教育総務課長

今後、学校や居住区などのクロス集計などを行い、傾向を調査していきたいと思っております。

○教育長

今回のアンケート調査結果は速報ですが、今後のアンケート調査結果はどのようにだしていきますか。

○教育総務課長

今回は調査結果を速報値としてご報告させていただいているところですが、地区ごとのクロス集計などを行い、分析をしたものをお示しできたらと思います。ある程度のものでできれば、11月の定例会にお示しできればと考えておりまして、市民の方

にも公表していきたいと思います。

○濱須委員

調査対象として、児童・生徒の保護者の小学校5年生と中学校2年生に絞った意図はありますか。

また、今回のアンケート調査については、保護者を対象としているとのことですが、児童・生徒に対するアンケートを実施したとき、保護者と児童・生徒の回答に乖離が生じると思うのですが、児童・生徒へのアンケートは実施しないのですか。

○教育総務課長

学校適正化のアンケートについては、毎年実施している教育行政点検評価のアンケートと併せて実施しておりまして、教育行政点検評価のアンケートの対象が小学5年生と中学2年生だということです。

また、児童・生徒へのアンケートについては、大人は学校生活の知見があると考え、大人の責任で教育環境をつくるため、まずは保護者の意見を把握する必要があると考えておりました。今後は、様々な調査を進めていく中で、補足の調査が必要な場合は追加の調査も有り得るのではないかと考えています。

○濱須委員

行政点検評価のアンケートに併せて実施したということは、学校適正化のアンケートの設問で毎年アンケートが行われているのでしょうか。

○教育総務課長

適正化のアンケートの設問は、今回が初めてです。それ以外は教育行政点検評価の設問として昨年も実施してきたところです。

○教育長

その他、ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

それではご質問等がないようですので、報告第11号についてはご承認をお願いいたします。

次に議案第22号「平成29年度南相馬市教育行政点検評価の結果について」を議題といたします。議案内容の説明を求めます。

○教育総務課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました議案について、質疑を行います。ご質疑ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

なければここで質疑を終了いたします。

お諮りいたします。

只今提案のありました、議案第22号について、原案のとおり決定することにご異議ございませんか。

(「異議なし」の声あり)

○教育長

ご異議なしと認め、議案第22号については原案のとおり決定いたします。

次に議案第23号「南相馬市要保護及び準要保護児童生徒就学援助費支給要綱の一部改正について」を議題といたします。議案内容の説明を求めます。

○学校教育課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました議案について、質疑を行います。ご質疑ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

なければここで質疑を終了いたします。

お諮りいたします。

只今提案のありました、議案第23号について、原案のとおり決定することにご異議ございませんか。

(「異議なし」の声あり)

○教育長

ご異議なしと認め、議案第23号については原案のとおり決定いたします。

次に議案第24号「南相馬市地域保育施設助成事業実施及び事業費補助金交付要綱、

南相馬市地域保育施設運営費補助金交付要綱の廃止及び南相馬市地域保育施設支援事業費補助金交付要綱の制定について」を議題といたします。議案内容の説明を求めます。

○幼児教育課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました議案について、質疑を行います。ご質疑ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

なければここで質疑を終了いたします。

お諮りいたします。

只今提案のありました、議案第24号について、原案のとおり決定することにご異議ございませんか。

(「異議なし」の声あり)

○教育長

ご異議なしと認め、議案第24号については原案のとおり決定いたします。

次に議案第25号「浦尻貝塚調査指導委員会設置要綱の廃止及び南相馬市浦尻貝塚整備検討委員会設置要綱の制定について」を議題といたします。議案内容の説明を求めます。

○文化財課長

(説明)

○教育長

只今、説明のありました議案について、質疑を行います。ご質疑ございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

なければここで質疑を終了いたします。

お諮りいたします。

只今提案のありました、議案第25号について、原案のとおり決定することにご異議ございませんか。

(「異議なし」の声あり)

○教育長

ご異議なしと認め、議案第25号については原案のとおり決定いたします。

次に議案第26号「平成29年度南相馬市一般会計9月補正予算の要求について」を議題といたします。

傍聴者に申し上げます。議案第26号の審議は非公開となりますので、退室をお願いいたします。

(傍聴者退室)

(非公開審議)

議案第26号 平成29年度南相馬市一般会計9月補正予算の要求について

○教育長

次に「議事日程第5 その他」に入ります。

○教育総務課長

(今後の委員会日程を説明)

○教育長

今後の日程について、ご確認をお願いいたします。

その他、何かございませんか。

(「なし」の声あり)

○教育長

ないようですので、以上をもちまして、第8回南相馬市教育委員会定例会を閉会といたします。

ありがとうございました。

午後3時15分 閉会